

# LFP

## KORRUPTIONSFORSCHUNG IN DER PRAXIS: EMPIRIE TRIFFT THEORIE

SOMMERSEMESTER 2026

<b>Raum</b>	<b>23.21.U1.72 und PC-Pool</b> (mehr Infos im Seminarplan)	
<b>Zeit</b>	<b>14:30 – 17:30 Uhr</b>	
<b>Prüfungsleistung</b>	<b>Forschungsprojekt (10 ECTS)</b> <b>Damit die Leistungspunkte vergeben werden können, sind folgende Bedingungen zu erfüllen:</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Regelmäßige und aktive Teilnahme (Anwesenheitspflicht mit einer Erfüllungsquote von 2/3 der Sitzungen)</li><li>2. Erarbeitung und Präsentation eines Forschungsdesigns für die Projektarbeit</li><li>3. Teilnahme am Peer-Review-Verfahren der Forschungsdesigns (Kommentierung mind. eines Forschungsdesigns)</li><li>4. Erarbeitung und Abgabe einer gemeinsamen Team-Projektarbeit im Bereich der empirischen Korruptionsforschung bis zum 15.09.2026</li></ol>	
<b>Dozierende</b>	<b><u>Univ.-Prof. Dr. Natascha S. Neudorfer</u></b>	<b><u>Johanna Plenter, M.A.</u></b>
<b>E-Mail</b>	<b>(Inhaltliche Fragen)</b> Natascha.Neudorfer@hhu.de <b>(Organisatorische/technische Fragen)</b> politik4@hhu.de	Johanna.Plenter@hhu.de
<b>Sprechstunde</b>	Nach Vereinbarung per E-Mail	Nach Vereinbarung per E-Mail

Korruption stellt eine zentrale Herausforderung für demokratische Systeme, wirtschaftliche Entwicklung und gesellschaftliches Vertrauen dar. Doch was genau verstehen wir unter Korruption? Wie lässt sie sich theoretisch fassen, empirisch messen und Hypothesen testen? Welche politischen, institutionellen oder gesellschaftlichen Faktoren begünstigen oder begrenzen korrupte Praktiken?

Dieses Lehrforschungsprojekt verbindet die inhaltliche Auseinandersetzung mit zentralen Theorien der Korruptionsforschung mit einer schrittweisen Einführung in eigenständiges wissenschaftliches Arbeiten. Im Verlauf des Semesters entwickeln die Studierenden ein eigenes Forschungsprojekt zum Thema Korruption. Dabei werden sie systematisch durch alle Phasen des Forschungsprozesses geführt: von der Präzisierung einer Forschungsfrage über die Erstellung einer Literaturübersicht und die Entwicklung eines Forschungsdesigns bis hin zur Präsentation und Diskussion der eigenen Projektidee.

Inhaltlich widmet sich das Seminar unter anderem der konzeptionellen Bestimmung von Korruption, Fragen der Messbarkeit, der Rolle von Geschlecht, politischen Institutionen und Wahlen sowie aktuellen empirischen Befunden der internationalen Forschung. Methodisch erwerben die Studierenden Kompetenzen in der Literaturrecherche, im wissenschaftlichen Schreiben, im Forschungsdesign und – im Rahmen mehrerer Computer-Lab-Sitzungen – in der Arbeit mit Datensätzen.

Ziel des Seminars ist es, die Teilnehmenden zu befähigen, eigenständig eine theoriegeleitete und methodisch reflektierte Forschungsfrage zu entwickeln und diese in ein kohärentes quantitatives Forschungsdesign zu überführen.

Woche 1		
<b>Datum</b>	<b>16. April 2026</b>	
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Inhalt</b> Was ist Korruption?	<b>Methode</b> Wie messen wir Korruption?
<b>Literatur</b>	<p><b>Fisman, R. &amp; Golden, M. A. (2017).</b> "Corruption: What everyone needs to know." OUP. Ch. 1, 2 &amp; 5.</p> <p><b>Hough, D. (2017).</b> "Analysing corruption." The measurement challenge.</p> <p><b>Rose-Ackerman, S. &amp; Palifka, B. (2016).</b> "What Is Corruption and Why Does It Matter?" In: Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform. CUP.</p>	
Woche 2		
<b>Datum</b>	<b>23. April 2026</b>	
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Inhalt</b> Frauen und Korruption.	<b>Methode</b> Was ist eine Forschungsfrage?
<b>Literatur</b>	<p><b>Baglione, L. A. (2012).</b> Writing a Research Paper in Political Science: A Practical Guide to Inquiry, Structure, and Methods. Kapitel 2: "Getting Started: Finding a Research Question," S. 13–29.</p> <p><b>Bauhr, M. et al. (2019).</b> "Exclusion or interests? Why females in elected office reduce petty and grand corruption." European Journal of Political Research, 58(4): 1043-1065.</p> <p><b>King, G. et al. (1994).</b> Designing Social Inquiry. Kapitel 1, S. 3–28. <b>ZUGANG ULB:</b> <a href="https://muse.jhu.edu/pub/267/monograph/book/61837">https://muse.jhu.edu/pub/267/monograph/book/61837</a></p> <p><b>Neudorfer, N. S. (2025).</b> "The temptation of the dark side: why women bribe differently than men." Political Research Exchange 7, no. 1: 2513320.</p>	
<b>Weiterführende Literatur</b>	<p><b>Dollar, D. et al. (2001).</b> "Are women really the "fairer" sex? Corruption and women in government." Journal of Economic Behavior &amp; Organization, 46(4): 423-429.</p> <p><b>Geddes, B. (2003).</b> "Big Questions, Little Answers: How the Questions You Choose Affect the Answers You Get." In Paradigms and Sand Castles: Theory Building and Research Design in Comparative Politics. Ann Arbor: U of Michigan P, S. 27–88.</p> <p><b>Rogowski, R. (1995).</b> "The Role of Theory and Anomaly in Social-</p>	

Scientific Inference." APSR 89(2), S. 467–470.  
**Swamy, A. et al. (2001).** Gender and corruption. Journal of Development Economics, 64, S. 25–55.

### Woche 3

**Datum** 30. April 2026

**Sitzungsthema**

**Inhalt**  
 Politische Institutionen und  
 Korruption.

**Methode**  
 Wie macht man eine  
 Literaturübersicht?

**Literatur**

**Baglione, L. A. (2010).** Writing a Research Paper in Political Science — “Making Sense of Scholarly Answers to Your Research Question: Writing the Literature Review,” Kapitel 4, S. 57–70.  
**Knopf, J. W. (2006).** “Doing a Literature Review.” PS: Political Science & Politics, S. 127–131.  
**McMenamin, I. (2006),** “Process and Text: Teaching Students to Review the Literature.” PS: Political Science & Politics, S. 133–135.  
**Neudorfer, B. & Neudorfer, N. S. (2015).** “Decentralization and political corruption: disaggregating regional authority.” Publius: The Journal of Federalism 45(1), S. 24-50.  
**Plümper, T. (2012),** Effizient schreiben — Kapitel 3, S. 39–49.  
**Tavits, M. (2007).** “Clarity of responsibility and corruption.” AJPS 51(1), S. 218-229.

**Weiterführende Literatur**

**UNC Writing Center** — Literature Reviews

### Woche 4

**Datum** 07. Mai 2026

**Sitzungsthema**

**Inhalt**  
 Wahlen und Korruption.

**Methode**  
 Wie macht man ein  
 Forschungsdesign?

**Literatur**

**Bågenholm, A. & Charron N. (2014).** "Do politics in Europe benefit from politicising corruption?" West European Politics 37, no. 5, S. 903-931.  
**De Vries, C. & Solaz, H. (2017).** “The electoral consequences of corruption.” Annual Review of Political Science 20:391-408.  
**Vera, S. (2025).** "Cleaning up Politics: Anti-Corruption Appeals in Electoral Campaigns." BJPoIS 55: e108.

**Allgemein  
 Forschungsdesign und  
 Qualitative Forschung**

**Gerring, J. (2004).** “What Is a Case Study and What Is It Good For?” APSR 98(2), S. 341–354.  
**King, G. et al. (1994).** Designing Social Inquiry — Kapitel 6, S. 208–230.  
**King, G. et al. (1994).** Designing Social Inquiry — Kapitel 4.4, S. 139–149.  
**King, G. et al. (2010).** “The Importance of Research Design.” In: Henry E. Brady und David Collier (Hrsg.), Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards, S. 111–123.

**Quantitative Forschung**

**Goldthorpe, J. H. (2001).** “Causation, Statistics, and Sociology.”

<b>Weiterführende Literatur</b>	<p>European Sociological Review 17(1), S. 1–20.</p> <p><b>Mansfield, E. D. &amp; Pevehouse, J. C. (2010).</b> “Quantitative Approaches.” In: Christian Reus-Smit und Duncan Snidal (Hrsg.), The Oxford Handbook of International Relations. OUP, S. 481 ff.</p> <p><b>Plümper, T. (2012).</b> Effizient schreiben, Kapitel 5.</p> <p><b>Brady, H. et al. (2010).</b> “Refocusing the Discussion of Methodology.” In: Henry E. Brady und David Collier (Hrsg.), Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards, S. 15–33.</p> <p><b>McKeown, T. J. (1999).</b> “Case Studies and the Statistical World View: Review of King, Keohane, and Verba’s Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research.” International Organization 53(1), S. 161–190.</p> <p><b>Pierson, P. (2000).</b> “Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics.” APSR 94(2), S. 251–267.</p> <p><b>Tarrow, S. (2010).</b> “The Strategy of Paired Comparison: Toward a Theory of Practice.” Comparative Political Studies 43(2), S. 230–259.</p>
---------------------------------	---

**Woche 5**  
**!!! Feiertag !!!**

**Woche 6**

<b>Datum</b>	<b>21. Mai 2026</b>	
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Inhalt</b>	<b>Methode</b>
	Argumente und Themen.	Schreiben und Selbstmanagement?
<b>Argumente/Theorie</b>	<p><b>Gerring, J. (2010).</b> “Causal Mechanisms: Yes, But...” Comparative Political Studies 43, S. 1499–1526.</p> <p><b>King, G. et al. (1994).</b> Designing Social Inquiry, Kapitel 3, S. 99–114.</p> <p><b>Plümper, T. (2012).</b> Effizient schreiben, Kapitel 2.</p>	
<b>Schreiben und Selbstmanagement</b>	<p><b>Gerring, J. (2010).</b> Advice on Essay Writing.</p> <p><b>Keohane, R. O. (2009).</b> “Political Science as a Vocation.” PS: Political Science &amp; Politics 42(2), S. 359–364.</p> <p><b>Plümper, T. (2012).</b> Effizient schreiben, Kapitel 4, 6 &amp; 7.</p>	
<b>Weiterführende Literatur</b>	<p><b>Imai, K. et al. (2011).</b> “Unpacking the Black Box of Causality: Learning about Causal Mechanisms from Experimental and Observational Studies.” APSR 105(4), S. 765–789.</p>	

**Woche 6, Freitag**  
Freiwillige Zusatzsitzung zur Wiederholung von Basics in RStudio – Teilnahme nach verbindlicher Anmeldung per E-Mail (Anmeldefrist: 08. Mai)

<b>Datum</b>	<b>22. Mai 2026</b>
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Computer Lab: RStudio</b>
<b>Raum</b>	<b>Im PC-Pool</b>

Literatur	<b>Zuckarelli, J. (2017):</b> Statistik mit R. Eine praxisorientierte Einführung in R. Heidelberg: O'Reilly – Kapitel 1, 2 und 3
<b>Woche 7</b>	
Datum	<b>28. Mai 2026</b>
Sitzungsthema	<b>Computer Lab: RStudio</b>
Raum	<b>Im PC-Pool</b>
Literatur	<b>Zuckarelli, J. (2017).</b> Statistik mit R. Eine praxisorientierte Einführung in R. Heidelberg: O'Reilly – Kapitel 5 (S. 99-125), Kapitel 9 (S. 311-316)
Weiterführende Literatur	<b>Masch, L. et al. (2021).</b> R – Ein Einführungsskript. ULB Dokumentenserver. <b>Zuckarelli, J. (2017).</b> Statistik mit R. Eine praxisorientierte Einführung in R. Heidelberg: O'Reilly – Kapitel 4
<b>Woche 8 !!! Feiertag !!!</b>	
<b>Woche 9</b>	
Datum	<b>11. Juni 2026</b>
Sitzungsthema	<b>Computer Lab: RStudio</b>
Raum	<b>Im PC-Pool</b>
Literatur	<b>Zuckarelli, J. (2017).</b> Statistik mit R. Eine praxisorientierte Einführung in R. Heidelberg: O'Reilly – Kapitel 6 (S. 127-164).
<b>Woche 10</b>	
Datum	<b>18. Juni 2026</b>
Sitzungsthema	<b>Self-Study Week: Erstellen des Forschungsdesigns und Disposition/Expose (Forschungsfrage, Literatur, Argument/Hypothese, Forschungsdesign, Zeitplan)</b>
Raum	<b>Keine Sitzung in Person</b>
<b>Woche 11</b>	
Datum	<b>25. Juni 2026</b>
Sitzungsthema	<b>Computer Lab: RStudio</b>

<b>Raum</b>	<b>Im PC-Pool</b>
<b>Literatur</b>	<b>Zuckarelli, J. (2017). Statistik mit R. Eine praxisorientierte Einführung in R. Heidelberg: O'Reilly – Kapitel 7</b>
<b>Woche 12</b>	
<b>Datum</b>	<b>02. Juli 2026</b>
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Self-Study Week für Präsentationen</b>
<b>Raum</b>	<b>Keine Sitzung in Person</b>
<b>Woche 13</b>	
<b>Datum</b>	<b>09. Juli 2026</b>
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Präsentation der Forschungsdesigns</b>
<b>Raum</b>	<b>Seminarraum</b>
<b>Woche 14</b>	
<b>Datum</b>	<b>16. Juli 2026</b>
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Präsentation der Forschungsdesigns</b>
<b>Raum</b>	<b>Seminarraum</b>
<b>Woche 15</b>	
<b>Datum</b>	<b>23. Juli 2026</b>
<b>Sitzungsthema</b>	<b>Abschlussitzung – Feedback und Konsultation</b>
<b>Raum</b>	<b>Seminarraum</b>